



Republika Hrvatska
Trgovački sud u
Varaždinu
Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj: 2 St-26/2022-24

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Varaždinu, po sutkinji toga suda Meliti Poljanec Bubaš, u pravnoj stvari prvopredlagatelja TILIIJA d.o.o., Zagreb, Ulica Bernarda Vukasa 5, OIB: 22215055949, zastupanog po punomoćnici Ani Mlačić, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Kožul i Petrinović d.o.o. iz Zagreba, i drugopredlagatelja Financijska agencija, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom ISTO Grupa d.d., Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 78858201330, zastupanog po punomoćnici Željki Brlečić, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Brlečić & partneri iz Varaždina, dana 21. listopada 2022.

riješio je

I/ Obustavlja se prethodni postupak nad dužnikom ISTO Grupa d.d., Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 78858201330.

Obrazloženje

1. Predlagatelj, trgovačko društvo TILIIJA d.o.o., Zagreb, Ulica Bernarda Vukasa 5, OIB: 22215055949, je 28. siječnja 2022. podnio ovome sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, navodeći da predlagatelj ima nenamirena potraživanja prema dužniku temeljem ovršnih isprava pobliže označenih u prijedlogu, koja višestruko premašuju vrijednost dužnikove imovine, te dužnik nije u mogućnosti uredno ispunjavati svoje obveze po dospeljeću, slijedom čega je ostvaren stečajni razlog prezaduženosti.

2. Ovo proizlazi i iz navoda samog dužnika u predstečajnom postupku koji se vodio kod Trgovačkog suda u Varaždinu pod brojem St-347/2021, a u kojem je sam dužnik podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka.

3. Imovina - nekretnine koje je u spomenutom predstečajnom postupku dužnik naveo kao svoje vlasništvo zapravo mahom ne predstavljaju vlasništvo dužnika pa time niti njegovu imovinu što je razvidno iz javno dostupnih podataka odnosno zemljišnih knjiga, dok su u preostalom dijelu u značajnoj mjeri opterećene založnim pravima i zabilježbama ovrha i sporova što u bitnome utječe na vrijednost istih.

4. Vjerovnik-predlagatelj je uz prijedlog za otvaranje stečajnog postupka priložio sudske odluke na kojima temelji svoja nenamirena potraživanja prema dužniku, sudske odluke temeljem kojih je imovina dužnika opterećena založnim pravima i zabilježbama ovrha i sporova, te Plan podjele društva ISTO d.d. sa sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, iz kojeg je vidljivo da je pravni slijednik i odgovoran za obveze tog društva, dužnik.

5. Dana 03. lipnja 2022. Financijska agencija također je podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, s obzirom da je u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje dužnik imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 1.124.171,09 kn. Radi jedinstvenog raspravljanja predmeti su spojeni te se provodi jedinstven prethodni postupak.

6. Radi jedinstvenog raspravljanja postupci su spojeni, te je nad dužnikom pokrenut prethodni postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka.

7. Na ročištu održanom 01. rujna 2022. dužnik se usprotivio prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka navodeći da ne postoji tražbina predlagatelja TILIJE d.o.o., a niti je dužnik nesposoban za plaćanje, a o čemu je kao dokaz priložio potvrdu FINA-e i Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje od 01. rujna 2022., iz kojih bi proizlazilo da račun dužnika nije u blokadi. Također, ustvrdio je da kod dužnika ne postoji niti stečajni razlog prezaduženosti u prilog čemu je dao nalaz i mišljenje vještaka za računovodstvo i financije Vlatke Bratić od 24. siječnja 2020. izrađenom u ovosudnom predmetu St-202/2019, napominjući da je iz istog vidljivo da imovina dužnika premašuje visinu postojećih obveza za iznos od 137.000.000,00 kn te istakao kako se u međuvremenu vrijednost imovine dužnika znatno povećala jer je isti u međuvremenu upisao vlasništvo na nizu nekretnina.

8. Predlagatelj TILIJA d.o.o. predložio je provođenje financijsko-knjigovodstvenog vještačenja u ovom predmetu radi ispitivanja na okolnost prezaduženosti dužnika radi ispitivanja gospodarsko-financijskog stanja dužnika te ispitivanja je li dužnik nesposoban za plaćanje ili prezadužen, slijedom kojeg je prijedloga sud ovosudnim Rješenjem broj St-26/2022-22 od 15. rujna 2022. na spomenute okolnosti odredio vještačenje i naložio predlagatelju TILIJA d.o.o., Zagreb, Ulica Bernarda Vukasa 5, OIB: 22215055949, da u roku od 8 dana uplati predujam troškova vještačenja u iznosu od 17.500,00 kn, s napomenom da će sud odustati od izvođenja tog dokaza, ako iznos iz točke 1. izreke navedenog Rješenja ne bude položen u određenom roku (čl. 153. st. 1. i 3. Zakona o parničnom postupku

(NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 12/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22; dalje: ZPP)).

9. Podneskom od 28. rujna 2022. punomoćnik predlagatelja predložio je produljenje roka za uplatu predujma za dodatnih 15 dana iz razloga što se radi o značajnom iznosu predujma kojeg predlagatelj nije u mogućnosti platiti u roku od 8 dana.

10. Sud je Rješenjem broj St-26/2022-23 od 29. rujna 2022. prihvatio prijedlog predlagatelja za produljenjem roka te mu isti produžio, zaključno do 19. listopada 2022.

11. Predlagatelj u određenom mu roku nije uplatio predujam troškova vještačenja.

12. Čl. 5. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22; dalje: SZ) propisano je da se stečajni postupak može otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnog razloga, a stečajni razlozi su nesposobnost za plaćanje i prezaduženost.

13. Čl. 6. SZ-a propisano je da nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze. Okolnost da je dužnik namirio ili da može namiriti u cijelosti ili djelomično tražbine nekih vjerovnika, ne znači da je sposoban za plaćanje.

14. Čl. 7. SZ-a propisano je da prezaduženost postoji ako je imovina dužnika pravne osobe manja od postojećih obveza.

15. Na temelju potvrde Financijske agencije sa stanjem na dan 21. listopada 2022. proizlazi da je na računima i novčanim sredstvima dužnika na dan izdavanja ove potvrde evidentirano 0 dana neprekidne blokade, te da nepodmirene obveze na taj dan iznose 0,00 kn, pa sud zaključuje da kod dužnika nije ispunjen stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje.

16. U odnosu na postojanje prezaduženosti, predlagatelj, na kojem je bio teret dokazivanja njegovih tvrdnji o prezaduženosti dužnika, nije dokazao postojanje ovog stečajnog razloga.

17. Slijedom navedenog, a s obzirom da je tijekom trajanja prethodnog postupka utvrđeno da je dužnik postao sposoban za plaćanje, a sud nije utvrdio postojanje stečajnog razloga prezaduženosti, valjalo je prethodni postupak obustaviti u skladu s odredbom čl. 128. st. 9. SZ-a.

18. Stoga je odlučeno kao u izreci.

U Varaždinu 21. listopada 2022.

Sutkinja

Melita Poljanec Bubaš

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovoga rješenja dopuštena je žalba u roku od osam dana od dana objave na e-oglasnoj ploči suda, s time da se dostava smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ove odluke na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda, a rok za žalbu počinje teći prvog sljedećeg dana po proteku navedenog roka, pismeno, putem ovog suda, Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske.

DNA:

- e-Oglasna ploča suda

Broj zapisa: **eb313-a83fd**

Kontrolni broj: **0d8a5-0d616-c15c6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MELITA POLJANEC BUBAŠ, L=VARAŽDIN, O=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.